



**VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU
REPUBLIKE HRVATSKE
PUTEM
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU**

Na broj: St-38/2025

VJEROVNIK: **IMEX BANKA D.D. SPLIT, Tolstojeva ulica 6**
OIB: 99326633206
zastupana po Vedranu Pajiću, odvjetniku iz Osijeka

DUŽNIK: **EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju**
hrane i trgovinu, BROĐANCI, Trg 2, OIB 59170148274

ODGOVOR VJEROVNIKA

- na žalbu dužnika od 12. 02. 2025.g.

Vjerovnik Imex banka d.d. je zaprimio žalbu dužnika koju je isti izjavio u odnosu na točki I Rješenja naslovnog suda o obustavi predstečajnog postupka.

Vjerovnik u cijelosti osporava dužnikove žalbene navode kao nedopuštene, nepravodobne, odnosno kao očito neosnovane, te predlaže da Sud odbaci, odnosno odbije dužnikovu žalbu protiv točke I Rješenja o obustavi predstečajnog postupka iz dolje navedenih razloga.

I. Suprotno očito neosnovanim žalbenim razlozima, Sud je pravilnom primjenom materijalnog prava i baš čl. 64. st. 1. t. 7. u svezi sa čl. 39., čl. 63. st. 1., 2. i 3. te čl. 61. st. 3. t. 2. i 5. SZ-a u svezi sa čl. 163. ZTD-a rješenjem obustavio predmetni predstečajni postupak, zbog toga što su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja (nominalni iznos dionica nije u skladu sa zakonom) koja se ne mogu otkloniti u kratkom roku, što članovi dužnika nisu donijeli odluku kojom se dopušta pretvaranje tražbina u dionice, što je protekao rok za završetak predstečaja propisan prisilnim/kogentnim zakonskim odredbama čl. 63. st. 1. i 2. SZ-a, te zbog toga što su u međuvremenu određeni vjerovnici namireni čime je došlo do neujednačenog namirenja vjerovnika.

Dakle, u konkretnom slučaju potpuno je irelevantno jesu li rokovi propisani čl. 63. st. 2. i 3. SZ-a prekluzivni ili ne, jer je sud odluku o obustavi predstečajnog postupka donio pravilnom primjenom materijalnog prava, budući su ostvareni svi zakonski razlozi navedeni u obrazloženju Rješenja i jer se rješenje o obustavi predstečajnog postupka može donijeti i primjenom čl. 63. st. 3. SZ-a.

II. Suprotno očito neosnovanim dužnikovim žalbenim navodima, Visoki trgovački sud RH je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Osijeku o potvrdi plana restrukturiranja, a potom Trgovački sud u Osijeku Rješenjem obustavio predstečajni postupak, **zbog toga što je dužnik predloženim Planom restrukturiranja bitno povrijedio pravila o sadržaju plana restrukturiranja, tj. predložio namirenje vjerovnika pretvaranjem tražbine u dionice društva sa označenom visinom nominalnog iznosa dionice protivnom prisilnim odredbama čl. 163. ZTD-a.**

Dakle, dužnik u žalbi NEISTINITO navodi da je sud u rješenju o potvrdi plana restrukturiranja pogrešno naveo da će vjerovnici dobiti redovne dionice društva s iskazanom nominalnom vrijednošću, **jer iz sadržaja isprava priloženih u spis** (od dužnika predloženom i u spis dostavljenom Planu restrukturiranja) **jasno i nedvojbeno proizlazi da nije pogriješio Sud, već samo i isključivo dužnik sastavljanjem, predlaganjem i dostavljanjem u spis Plana restrukturiranja kojim su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja.**

III. Iz naprijed navedenog proizlazi da bitne povrede sadržaja Plana restrukturiranja dužnik ne bi mogao ispraviti u kratkom roku, jer bi se o ispravljenom Planu restrukturiranja prvo morali izjasniti članovi društva, dužnik bi novi Plan restrukturiranja morao dostaviti sudu i prezentirati ga vjerovnicima, pa bi potom Sud morao ponovo zakazati ročište za glasovanje o tako izmijenjenom Planu restrukturiranja, što se sve očigledno ne bi moglo obaviti u kratkom roku, tim prije što je maksimalni zakonom propisan rok za završetak predstečaja odavno već istekao (27. 11. 2024.).

Štoviše, ispravljeni Plan restrukturiranja kojeg je dužnik dostavio u spis znatno nakon isteka maksimalnog zakonom propisanog roka od 300 dana od otvaranja stečaja (27. 11. 2024.), kao i odluka članova dužnika, koju je u spis dostavio nakon isteka roka za žalbu (13. 02. 2025.), također ne bi bili podobni za glasanje i raspravljanje, tj. opet bi bila povrijeđena bitna pravila o sadržaju Plana restrukturiranja, jer se izdavanjem dionica bez nominalnog iznosa uopće ne bi moglo utvrditi u kojem iznosu je tražbina svakog određenog vjerovnika namirena, odnosno u kojem iznosu se namiruju vjerovnici, tako da bi i taj Plan restrukturiranja bio osuđen na uskraćivanje potvrde.

IV. Suprotno dužnikovim očito neosnovanim žalbenim navodima, Sud je donio zakonitu i pravilnu odluku, jer Sud ne može potvrditi Plan restrukturiranja koji nije predložen vjerovnicima i koji vjerovnici nisu izglasali većinom glasova, odnosno ne može nikakvim drugačijim obrazloženjem nadomjestiti bitne nedostatke izreke sadržane u predloženom Planu restrukturiranja.

V. Suprotno dužnikovim očito neosnovani žalbenim navodima, upravo je dužnik kriv za činjenicu što je predstečajni postupak trajao duže od zakonom propisanog roka u kojem je morao biti završen, jer je upravo dužnik predložio Plan restrukturiranja kojim su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana i to pred sam istek roka za njegovo podnošenje sudu. Također je navedeni plan i dopunjen, neposredno prije održavanja ročišta za raspravljanje o planu i potvrđivanje istog.

VI. U svakom slučaju, predloženi Plan restrukturiranja je nezakonit, jer bi potvrdom i provedbom predloženog Plana određeni dužnikovi vjerovnici navedeni u Rješenju Suda bili dvostruko namireni budući su u međuvremenu namireni u cijelosti provođenjem postupka prisilne naplate pred FINA-om, zbog čega se o njemu ne može glasovati.

Okolnost da je dužnik podnio tužbe protiv tih vjerovnika radi povrata sredstava, ne može nadomjestiti činjenicu da bi potvrdom predloženog Plana restrukturiranja došlo do neujednačenog namirenja vjerovnika (dvostrukog namirenja određenih vjerovnika), tim prije što je dužnik očito pogrešno utužio navedene vjerovnike jer su oni imali valjane pravne osnove za namirenje i izravnu naplatu, te su istekli maksimalno propisani rokovi za zabranu provođenja ovršnog postupka koji je propisan čl. 169 Stečajnog zakona.

Dokaz: uvid u osporeni Predstečajni plan Europlantaža d.d., Dopise FINA-e klasa: 034-011/24-07/63 od 05. 12. 2024. i 06. 12. 2024.g., Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-6422/20 od 28. 11. 2024., datum primitka 19. 01. 2024. u korist RWA HRVATSKA d.o.o. u iznos od 35.533,64 i 4.681,75 EUR, Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-2292/22 od 28. 11. 2024., datum primitka 10. 01. 2024. u korist ŽITO d.o.o. u iznos od 101.758,10 i 11.014,05 EUR, Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-1450/17 od 28. 11. 2024., datum primitka 24. 01. 2024. u korist PETROL d.o.o. u iznos od 9.105,35 i 992,87 EUR, Specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje OV-697/21 IZ.NA.-1 od 28. 11. 2024., datum primitka 26. 01. 2024. u korist IMEX BANKA d.d. u iznos od 663,61 i 945,69 EUR, Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 29. 01. 2024., što sve prileži spisu.

VII. Slijedom navedenog, **predlažemo da sud odbaci, odnosno odbije dužnikovu žalbu u odnosu na točku I pobijanog rješenja.**

**Vjerovnik
po punomoćniku:**